

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР

№ 7 (1110).

Суббота, 16 декабря 1944 г.

Цена 45 коп.

Связь литературы

Вопросы перевода художественной литературы на языки братских народов никогда не занимали с повестки дня. Мы неизменно интересовались полнотой и верностью перевода; троировали от переведческих кадров знания языка, с которого переводят; мы боролись с обесценикой, которая обединяет при обработке подстручники, обединяет либо упрощением, либо укрупнением.

На этот раз мы остановимся только на вопросе о переводах книг с русского языка на языки братских народов. В последние годы, в том числе годы войны, — впервые на ряде языков появился учебники литературы, и в эти же годы в нескольких республиках открылись филиалы Академии наук, а при филиалах — институты языка и письменности, открывавшие новые сокровища народного многовекового творчества, серьезно разрабатывающие проблемы языка, выпускающие словари и т. д. Все эти явления говорят о том, что перевод книг с русского уже не находится без промежуточного, следовательно, уже можно говорить о том, как принять каждый перевод художественной книги в любом народе.

Это тем более важно, что, иной раз в течение года книги выходят в республиках в двойных типографиях. Что же касается типографий художественных книг, то они почти повсеместно такие велики, что им уступают типографии книг по технике. По сельскому хозяйству и культурному строительству, — также важное значение в республиках придают идеально-политические и художественному воспитанию масс.

На развитие многих братских литератур переведенная с русского языка оказывает заметное влияние. В истории братских литератур глубокий след оставляют волнующие даты нашей культуры, например, в 1936-37 гг. это было связано с массовым переводом на многие языки А. С. Пушкина.

Книжная продукция на языках народов, населяющих Россию, составляла в 1913 году 6,5 млн. экземпляров, а в 1939 году на языках братских народов появилось 117 млн. экземпляров, и на четверть падает значительными долями.

За годы Сталинских пятилеток в Белоруссии и Узбекской ССР появилось в пять раз больше книг, чем в 1913 году, в Таджикской ССР — в восемь, в Казахской — в девять, в Киргизской ССР — в тридцать раз. Вместе с книгами установлены твердые законы переведческого дела. Под влиянием перевода лучших книг русского языка зарождались новые жарлы на языках братских народов.

Здесь пред нами необычайный край для наблюдений, там новая жизнь книг, которая и составляет смысл взаимообщения, творческого обогащения братских литераторов.

Даже судьба отдельных книг говорит нам о сложном и глубоком процессе, происходящем в каждой братской литературе, и об огромной роли русского языка в этом процессе. Такие великие творения, как книга Руставели, как «Давид Сасунский», переводились на многие языки братских народов с русского.

К тридцатилетию со дня смерти Л. Н. Толстого (1940 г.) подсчитали, на языках каких народов СССР переведен Толстой. Его творчество, если можно так выразиться, «разорвались» по частям — собственно литературным наставкам каждого народа. Если толстовские рассказы о животных были переведены на эвенкийский, вымыленский, нацинский, лубяновский языки, т. е. языки литературы еще самых юных, то «После боя» переведен — на якутский, «Поликушевка» — на удмуртский, «Кавказский пленник» — на уйгурский язык, а на высокоразвитый — родственный уйгурскому — узбекский язык переведены и «Кавказский пленник» и «Воскресение» и еще многие работы Толстого. Если «Хаджи-Мурат» переведен почти на все

кавказские языки, то на украинском появились и «Хаджи-Мурат», и «Летство», «Отчество» и юность», и «Анна Каренина», «Война и мир».

Точно так же по всем ступеням литературной развитости разобраны и Лермонтов и Тургенев. При выборе книг для перевода определяются оттенки силы, а не только вкуса, разных языков.

Трудно переоценить значение перевода произведений современной советской литературы. Социалистическая идея этой литературы, воплощенное в лучших ее произведениях передового опыта советского народа, его моральной силы и красоты открывают доступ этим произведениям к сердцу читателей всех языков великой семьи наших народов. А обобщение писателей наших республик, пристальное изучение ими всего лучшего, что создано товарищами по профессии — разве не открытое это путь к совершенству в трудном и ответственном деле изображения великолепия эпохи? Взаимоизменение, отыскивание наших братских литератур, умение взять в обиход своего народа и идеи и образы, созданные братским народом, — неизменное условие роста нашей многонациональной литературы. В частности, все лучшее, что создано литературой Отечественной войны и в прошлом и в настоящем, необходимо сделать достоянием возможного большего количества народностей нашей страны. Здесь литература инертна, непростильны и художественному воспитанию масс.

Произведения разных эпох и народов часто продолжают свою жизнь на языке другого народа, и литературы, столь разные и по характеру и по возрасту, принимают в свое лено новый перевод с русского перевода, который, несомненно, скажется на судьбах этой литературы. Так, например, по данным 1940 года «Рожденный бурей» существовали на двадцати семи языках. Эти книгу прочитали еще десятки наших народов.

Настала пора серьезно изучить этот сложный процесс роста наших национальных литератур. До сих пор, решались каждому хорошему перевodu, мы не можем уступить творческому и в прошлом, и в настоящем, необходимо сделать достоянием возможного большего количества народностей нашей страны. Здесь литература инертна, непростильны и художественному воспитанию масс.

На развитие многих братских литератур переведенная с русского языка оказывает заметное влияние. В истории братских литератур глубокий след оставляют волнующие даты нашей культуры, например, в 1936-37 гг. это было связано с массовым переводом на многие языки А. С. Пушкина.

Книжная продукция на языках народов, населяющих Россию, составляла в 1913 году 6,5 млн. экземпляров, а в 1939 году на языках братских народов появилось 117 млн. экземпляров, и на четверть падает значительными долями.

За годы Сталинских пятилеток в Белоруссии и Узбекской ССР появилось в пять раз больше книг, чем в 1913 году, в Таджикской ССР — в восемь, в Казахской — в девять, в Киргизской ССР — в тридцать раз. Вместе с книгами установлены твердые законы переведческого дела. Под влиянием перевода лучших книг русского языка зарождались новые жарлы на языках братских народов.

Здесь пред нами необычайный край для наблюдений, там новая жизнь книг, которая и составляет смысл взаимообщения, творческого обогащения братских литераторов.

Даже судьба отдельных книг говорит нам о сложном и глубоком процессе, происходящем в каждой братской литературе, и об огромной роли русского языка в этом процессе. Такие великие творения, как книга Руставели, как «Давид Сасунский», переводились на многие языки братских народов с русского.

К тридцатилетию со дня смерти Л. Н. Толстого (1940 г.) подсчитали, на языках каких народов СССР переведен Толстой. Его творчество, если можно так выразиться, «разорвались» по частям — собственно литературным наставкам каждого народа. Если толстовские рассказы о животных были переведены на эвенкийский, вымыленский, нацинский, лубяновский языки, т. е. языки литературы еще самых юных, то «После боя» переведен — на якутский, «Поликушевка» — на удмуртский, «Кавказский пленник» — на уйгурский язык, а на высокоразвитый — родственный уйгурскому — узбекский язык переведены и «Кавказский пленник» и «Воскресение» и еще многие работы Толстого. Если «Хаджи-Мурат» переведен почти на все

кавказские языки, то на украинском появились и «Хаджи-Мурат», и «Летство», «Отчество» и юность», и «Анна Каренина», «Война и мир».

Точно так же по всем ступеням литературной развитости разобраны и Лермонтов и Тургенев. При выборе книг для перевода определяются оттенки силы, а не только вкуса, разных языков.

Трудно переоценить значение перевода произведений современной советской литературы. Социалистическая идея этой литературы, воплощенное в лучших ее произведениях передового опыта советского народа, его моральной силы и красоты открывают доступ этим произведениям к сердцу читателей всех языков великой семьи наших народов. А обобщение писателей наших республик, пристальное изучение ими всего лучшего, что создано товарищами по профессии — разве не открытое это путь к совершенству в трудном и ответственном деле изображения великолепия эпохи?

Взаимоизменение, отыскивание наших братских литератур, умение взять в обиход своего народа и идеи и образы, созданные братским народом, — неизменное условие роста нашей многонациональной литературы. В частности, все лучшее, что создано литературой Отечественной войны и в прошлом и в настоящем, необходимо сделать достоянием возможного большего количества народностей нашей страны. Здесь литература инертна, непростильны и художественному воспитанию масс.

На развитие многих братских литератур переведенная с русского языка оказывает заметное влияние. В истории братских литератур глубокий след оставляют волнующие даты нашей культуры, например, в 1936-37 гг. это было связано с массовым переводом на многие языки А. С. Пушкина.

Книжная продукция на языках народов, населяющих Россию, составляла в 1913 году 6,5 млн. экземпляров, а в 1939 году на языках братских народов появилось 117 млн. экземпляров, и на четверть падает значительными долями.

За годы Сталинских пятилеток в Белоруссии и Узбекской ССР появилось в пять раз больше книг, чем в 1913 году, в Таджикской ССР — в восемь, в Казахской — в девять, в Киргизской ССР — в тридцать раз. Вместе с книгами установлены твердые законы переведческого дела. Под влиянием перевода лучших книг русского языка зарождались новые жарлы на языках братских народов.

Здесь пред нами необычайный край для наблюдений, там новая жизнь книг, которая и составляет смысл взаимообщения, творческого обогащения братских литераторов.

Даже судьба отдельных книг говорит нам о сложном и глубоком процессе, происходящем в каждой братской литературе, и об огромной роли русского языка в этом процессе. Такие великие творения, как книга Руставели, как «Давид Сасунский», переводились на многие языки братских народов с русского.

К тридцатилетию со дня смерти Л. Н. Толстого (1940 г.) подсчитали, на языках каких народов СССР переведен Толстой. Его творчество, если можно так выразиться, «разорвались» по частям — собственно литературным наставкам каждого народа. Если толстовские рассказы о животных были переведены на эвенкийский, вымыленский, нацинский, лубяновский языки, т. е. языки литературы еще самых юных, то «После боя» переведен — на якутский, «Поликушевка» — на удмуртский, «Кавказский пленник» — на уйгурский язык, а на высокоразвитый — родственный уйгурскому — узбекский язык переведены и «Кавказский пленник» и «Воскресение» и еще многие работы Толстого. Если «Хаджи-Мурат» переведен почти на все

кавказские языки, то на украинском появились и «Хаджи-Мурат», и «Летство», «Отчество» и юность», и «Анна Каренина», «Война и мир».

Точно так же по всем ступеням литературной развитости разобраны и Лермонтов и Тургенев. При выборе книг для перевода определяются оттенки силы, а не только вкуса, разных языков.

Трудно переоценить значение перевода произведений современной советской литературы. Социалистическая идея этой литературы, воплощенное в лучших ее произведениях передового опыта советского народа, его моральной силы и красоты открывают доступ этим произведениям к сердцу читателей всех языков великой семьи наших народов. А обобщение писателей наших республик, пристальное изучение ими всего лучшего, что создано товарищами по профессии — разве не открытое это путь к совершенству в трудном и ответственном деле изображения великолепия эпохи?

Взаимоизменение, отыскивание наших братских литератур, умение взять в обиход своего народа и идеи и образы, созданные братским народом, — неизменное условие роста нашей многонациональной литературы. В частности, все лучшее, что создано литературой Отечественной войны и в прошлом и в настоящем, необходимо сделать достоянием возможного большего количества народностей нашей страны. Здесь литература инертна, непростильны и художественному воспитанию масс.

На развитие многих братских литератур переведенная с русского языка оказывает заметное влияние. В истории братских литератур глубокий след оставляют волнующие даты нашей культуры, например, в 1936-37 гг. это было связано с массовым переводом на многие языки А. С. Пушкина.

Книжная продукция на языках народов, населяющих Россию, составляла в 1913 году 6,5 млн. экземпляров, а в 1939 году на языках братских народов появилось 117 млн. экземпляров, и на четверть падает значительными долями.

За годы Сталинских пятилеток в Белоруссии и Узбекской ССР появилось в пять раз больше книг, чем в 1913 году, в Таджикской ССР — в восемь, в Казахской — в девять, в Киргизской ССР — в тридцать раз. Вместе с книгами установлены твердые законы переведческого дела. Под влиянием перевода лучших книг русского языка зарождались новые жарлы на языках братских народов.

Здесь пред нами необычайный край для наблюдений, там новая жизнь книг, которая и составляет смысл взаимообщения, творческого обогащения братских литераторов.

Даже судьба отдельных книг говорит нам о сложном и глубоком процессе, происходящем в каждой братской литературе, и об огромной роли русского языка в этом процессе. Такие великие творения, как книга Руставели, как «Давид Сасунский», переводились на многие языки братских народов с русского.

К тридцатилетию со дня смерти Л. Н. Толстого (1940 г.) подсчитали, на языках каких народов СССР переведен Толстой. Его творчество, если можно так выразиться, «разорвались» по частям — собственно литературным наставкам каждого народа. Если толстовские рассказы о животных были переведены на эвенкийский, вымыленский, нацинский, лубяновский языки, т. е. языки литературы еще самых юных, то «После боя» переведен — на якутский, «Поликушевка» — на удмуртский, «Кавказский пленник» — на уйгурский язык, а на высокоразвитый — родственный уйгурскому — узбекский язык переведены и «Кавказский пленник» и «Воскресение» и еще многие работы Толстого. Если «Хаджи-Мурат» переведен почти на все

кавказские языки, то на украинском появились и «Хаджи-Мурат», и «Летство», «Отчество» и юность», и «Анна Каренина», «Война и мир».

Точно так же по всем ступеням литературной развитости разобраны и Лермонтов и Тургенев. При выборе книг для перевода определяются оттенки силы, а не только вкуса, разных языков.

Трудно переоценить значение перевода произведений современной советской литературы. Социалистическая идея этой литературы, воплощенное в лучших ее произведениях передового опыта советского народа, его моральной силы и красоты открывают доступ этим произведениям к сердцу читателей всех языков великой семьи наших народов. А обобщение писателей наших республик, пристальное изучение ими всего лучшего, что создано товарищами по профессии — разве не открытое это путь к совершенству в трудном и ответственном деле изображения великолепия эпохи?

Взаимоизменение, отыскивание наших братских литератур, умение взять в обиход своего народа и идеи и образы, созданные братским народом, — неизменное условие роста нашей многонациональной литературы. В частности, все лучшее, что создано литературой Отечественной войны и в прошлом и в настоящем, необходимо сделать достоянием возможного большего количества народностей нашей страны. Здесь литература инертна, непростильны и художественному воспитанию масс.

На развитие многих братских литератур переведенная с русского языка оказывает заметное влияние. В истории братских литератур глубокий след оставляют волнующие даты нашей культуры, например, в 1936-37 гг. это было связано с массовым переводом на многие языки А. С. Пушкина.

Книжная продукция на языках народов, населяющих Россию, составляла в 1913 году 6,5 млн. экземпляров, а в 1939 году на языках братских народов появилось 117 млн. экземпляров, и на четверть падает значительными долями.

За годы Сталинских пятилеток в Белоруссии и Узбекской ССР появилось в пять раз больше книг, чем в 1913 году, в Таджикской ССР — в восемь, в Казахской — в девять, в Киргизской ССР — в тридцать раз. Вместе с книгами установлены твердые законы переведческого дела. Под влиянием перевода лучших книг русского языка зарождались новые жарлы на языках братских народов.

Здесь пред нами необычайный край для наблюдений, там новая жизнь книг, которая и составляет смысл взаимообщения, творческого обогащения братских литераторов.

Даже судьба отдельных книг говорит нам о сложном и глубоком процессе, происходящем в каждой братской литературе, и об огромной роли русского языка в этом процессе. Такие великие творения, как книга Руставели, как «Давид Сасунский», переводились на многие языки братских народов с русского.

К тридцатилетию со дня смерти Л. Н. Толстого (1940 г.) подсчитали, на

Образ советского офицера в художественной литературе 1944 года

Три дня — 7, 8 и 9 декабря — длилась творческая дискуссия, посвященная теме «Образ советского офицера в художественной литературе 1944 года», организованная Всесоюзной комиссией Союза писателей. Как видно уже из самого названия, материал для дискуссии был ограничен рамками текущего года. И хотя Н. Тихонов вступительном слове привык расширять круг литературы и роста командных кадров на войне стал в центре книги (последнее обстоятельство в значительной мере определило выступления Б. Лаврентева, М. Гуса, В. Кирпотина). Односторонний подход А. Бека к теме не мог не вызвать возражений. Сущность этих возражений была сформулирована отчасти в докладе, отчасти в выступлениях Е. Перцова, В. Шкловского, А. Зонина, Б. Дайджива и др. Да и сам А. Бек не мог не отмечаться от тех, кто

важен, Я. Черняк, Н. Тихонов), отмечая, что в повести К. Симонова хорошо обрисована общая картина военного быта, говорили об изысканности этого образа, некоторой его традиционности.

Значительно острее проходил обмен мнений по поводу повести А. Бека и героя этой повести. Да это и естественно: тема книги Бека целиком совпадла с темой дискуссии, процесс формирования и роста командных кадров на войне стал в центре книги (последнее обстоятельство в значительной мере определило выступления Б. Лаврентева, М. Гуса, В. Кирпотина). Односторонний подход А. Бека к теме не мог не вызвать возражений. Сущность этих возражений была сформулирована отчасти в докладе, отчасти в выступлениях Е. Перцова, В. Шкловского, А. Зонина, Б. Дайджива и др. Да и сам А. Бек не мог не отмечаться от тех, кто

принимает его повесть без всяких оговорок, и признал справедливым упрек в том, что он не сосредоточил своего внимания на специфически советских, социалистических чертах психологии и поведения командира Красной Армии.

Приходится сожалеть, что выступавшие на дискуссии привлекли так мало литературных фактов. Многие рассказы и очерки (В. Гроссмана, К. Симонова, Б. Галина и др.), опубликованные в газетах и журналах, могли бы послужить отличным материалом для выступлений на дискуссии. Прав был В. Перцов, выставивший на очерки, опубликованные в «Красной звезде», и А. Зонин, отметивший прикий образ командира в очерке К. Симонова «Орел» («Третье лето»). Но этими двумя попытками дело ограничилось.

Л. СУБОЦКИЙ

Преодоление шаблона

Наш офицер воспитан советским строем, и он несет в себе черты человека эпохи социализма. Выразить эти черты, создать образ советского человека, профессия которого — военное дело, и есть одна из задач нашей литературы.

В литературе нашей есть яркие образы военных руководителей Красной Армии эпохи гражданской войны — Чапаева, Пархоменко, Кожуха и др. Это первые красные офицеры и народные герои. Алексей Толстой создал образ другого представителя нашей офицерской среды, честного офицера — множество новых героя, для которых нам надо воскрешать традиции нашей страны, чтобы есть и нынешняя гвардия, подлинной которой нам нужно воспеть — это Красная гвардия, которая тоже была немецкая на Украине. В советских воинах — бойцах и офицерах — множество новых героя, для которых мы не выполнит своей исторической роли, если она не будет создавать образы новых людей, воспитанных на героях традиций советского патриотизма.

После окончания гражданской войны Красная Армия прошла большой и сложный путь перестройки. Менялся тип командира. Изменение техники и вооружения армии потребовало от командиров новых навыков, новых качеств.

Художественная литература в период, предшествовавший Отечественной войне, пыталась показать новую Красную Армии. Так, например, пьеса «Бойцы» Ромашова ставила вопросы воспитания и роста командиров нового типа, ломки отживших шаблонов.

Но хотя в тот период литературой было подмечено кое-что важное, в основном это были поиски темы и героя. Началась Отечественная война.

«Фронт». А. Корнейчука был первым крупным событием в искусстве военных лет. Принципиально значительной в пьесе явилась удача автора в изображении офицера нового типа, одной из главных особенностей которого является способность улавливать новое в жизни, преодолевать шаблоны.

Чтобы правильно изобразить нашего офицера, писатель должен знать, каким был этот человек до войны, каким он стал во время войны. Многие недостатки наших современных книг имеют тем и обясняются, что литераторы мало знали наших людей до войны, мало изучали их.

Однако советская литература добилась известного успеха в деле изображения командира на войне. Книги В. Гроссмана, Б. Горбатова, Леонида Соболова, повесть А. Бека, некоторые рассказы А. Платонова, ставившие вопросы воспитания и роста командиров нового типа, ломки отживших шаблонов.

В текущем году вышла повесть К. Симонова «Дни и ночи», вторая книга о панфиловцах А. Бека, книга Ю. Либединского «Гвардейцы», повесть А. Калинина «На юге» напечатанная в «Новом мире».

Эти книги полезны и ценные.

Но нас сейчас интересует не общая оценка этих книг, а то, как дан в них образ офицера.

В «Днях и ночах» мы видим множество интересных деталей фронтового быта в Сталинграде, создающих неповторимый облик тех дней. Как же показывает Симонов своих героя?

Сабиров, основной герой повести, предстает передами, как и действенный командир, который геройски трудится на войне. Удача Симонова в том и состоит, что офицерская деятельность на войне им показана, как напряженный, посыденный труд, и очень яро раскрыто, что труд этот — подлинно, как действенный командир, который геройски трудится на войне. Удача Симонова в том и состоит, что офицерская деятельность на войне им показана, как напряженный, посыденный труд, и очень яро раскрыто, что труд этот — подлинно, как действенный командир, который геройски трудится на войне.

Бек удалось показать психологию сретенного советского офицера, воюющего в трудных условиях первого этапа войны. Это — волевой, инициативный командир, проникнутый сознанием ответственности за выполнение дела, требовательный к себе и подчиненным. Он много размышляет над каждой деталью своих боевых действий, стремясь к наиболее полному успеху и все время помнит требование Панфилова беречь в бою людей. Сочетание боевой отваги с трезвым расчетом, стремление угадать замыслы противника и опередить его в боевой активности, постоянно наносить ему новые и новые удары — эти черты, воспитываемые Панфиловым в его офицерском классе, ярко отражены в повести Бека.

В книге много интересного, в книге есть анализ боя, но огромный общеармейский опыт принесен почти что одному человеку. Русский офицер во всей русской литературе описан скромным человеком, потому что война ведется не только полководцем, но и народом. Не Андрей Болконский поднял народ, победил его Тимохин и Тушина. И неверно предлагать советскому офицеру как образец Андрея Болконского, потому что Андрей Болконский, лишен удачи — его высокие подвиги были бесполезны. Он герой, но победил Тимохин, потому, что он был поглощен делом армии. Он не мечтал о Тулине, не был болен национализмом. Так думал когда-то старый русский генерал Драгомиров. Полноправленность человека делом армии — необходима.

Книга Бека неправильно нас ориентирует в этом самом сложнейшем деле. Герой ее одинок, и он заслоняет всех. Люди, которые разговаривают с ним, его земляки, постоянно обращаются к нему с единицами и теми же словами. Контакта человека со средой нет. Герой может быть человек, который знает, что страна старше его и что он командует людьми социалистической страны.

Бек момент в начале войны, когда казалось, что многое надо нам вспомнить из законов войны вообще, но вот война продолжается, она изменяется на наших глазах, мы вступили в новый fazis войны, и наши политические качества, то, что одни из нас большевики, другие — с большевиками, — оказывается самим важным и в деле победы. А этого нет в книге. Человек не имеет КП в этой книге. Писатель зарядил, ему не дали точки зрения, он передал философию. А ведь когда писатель впервые подает их, как «изобретение» самого героя, образ командира батальона, как растиращего мастера бои, все же за помнится. Однако в этом образе содержится тенденция, которая в следующих частях книги может привести к неправильному освещению образа нашего офицера: Момыш-Улы показан, как офицер, постоянно находящийся на своих подчиненных, как воин, который управляет боем, в его размыщлении о своем деле. Мы хотим, наконец, знать, что это за человек, как он сложился, что он думает о войне, о прошлом и будущем. Повесть не дает ответа на эти вопросы.

В чем же дело? Я думаю, что Симонов опасается ослабить впечатление напряженной действенности своего героя линиями, по его мнению, психологическими условиями и поэтому не вводит в ее голову мир. Вследствие этого образ обделен, и настоящего сильного характера, ясного читателю во всем его своеобразии, не получился.

Бот второстепенный герой повести «Дни и ночи» — старшина Конюхов. Это образ сугубо традиционный. Задумай он, как старый, бывалый солдат, но попробуйте найти у него черты человека, прожившего 25 лет в нашей социалистической стране, — вы этого не найдете. Он как будто был законсервирован на четверть века, с тех пор как его изменили.

П. ФЕДОРОВ

Творческая инициатива

Мне, участнику боев на Волоколамском плацдарме (я был в то время начальником разведки корпуса генерала Доватора), хочется сказать о книге А. Бека.

Когда современные писатели дают образ полководца, они стараются сделать его каким-то собирательным образом, в котором есть нечто от Суворова, Кутузова и от Чапаева. Этого счастливо избежал Бек.

Бек не похож на тех и других героев — Суворова, Кутузова, позднейших полководцев гражданской войны Чапаева, Котовского, Пархоменко.

Панфилов — это новый образ советского офицера Сталинского школы.

Читатель законно желает знать, как офицеры управляют войсками теперь и как управляли в 1941 г., когда люди еще не были обстреляны, еще не было наименований воинских. Об этом периоде войны и говорят А. Бек в своей книге. Мне приходилось видеть это, — еще даже и не войско, а тело, которая с целью сохранения своей жизни бежала, не подчиняясь командирам.

Как следует изображать психологию человека первых дней войны, какие нужны средства — это важная задача для автора. Но стоит ли показывать только толпу, только давление над ней воли командова-

ния? В повести Бека солдатская масса

была безинициативна, безвольна, над ней доворгал железнья воля командира. Может быть, все это и реально, с точки зрения отдельных фактов, но реально ли это в точке зрения художественной правды?

Для того, чтобы управлять массами, надо поощрять их творческую инициативу, а это значит, что управление массами, наоборот, внимательно приглядываться к формам ее проявления и отбирать в трудах партизанские отряды и начинать действовать.

Бек правильно показал в своей повести проповеди трусости, Даже и теперь, когда читается повесть, всякая позорная поведение того или иного человека глубоко возмущает и волнует. Там, где солдатская масса понимают и любят своего командира, там меньше всего будет проявления трусости и нарушения дисциплины. Это значит, что здесь офицер сумел стать настоящим командиром и все зависит от того, как построены отношения между начальником и подчиненным и как быстро командир находит ключ к взаимному пониманию. Такой ключ должен исходить из автора книги о войне.

Перед советскими писателями стоит величайшая и почетная задача — изобразить в художественной литературе реальных героев нашей армии.

Все выступления печатаются по сокращенной схеме

В. ШКЛОВСКИЙ

Стенограмма или образ

Когда-то Алексей Максимович Горький задумал большую работу, которую мы писатели, так и не сделали, — это была «История двух пятилеток». Были записаны сотни стенограмм, на основе которых собирались писать портреты людей нашей страны, составить историю величайшей эпохи.

Оказалось, что это очень трудно, что из-за сложности и разнотечности материала, изложенного в различных источниках, невозможно выделить из общего материала то, что есть в нем самое главное.

Поэтому, тот же вопрос является подтекстом нашей дискуссии. Но только все стоит перед авторами в том, что здесь есть идейный и творческий характер. Я считаю, что есть иная цель, для которой мы должны писать.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей эпохи.

Я обращаюсь к одному из произведений Бека, который написан в виде стенограммы, на основе которых собирались писать историю величайшей

БИБЛИОГРАФИЯ

«У К а м ы»

Стихи Бориса Михайлова полны искренней любви к природе, полям и лесам родного края. Всюду, где автор говорит о красоте родных мест, — богатстве Урала, пароходе, изущем по Каме, о летнем лице в лесу, дороге, зовущей в горы, — там тоже, но глубокое чувство подсказывает автору слова, которые не придумываются, а возникают как бы стихийно в радостном процессе поэтического труда.

Подобается легко.

Былок на морозе удар топора.

Что-то ветки бормочут спасенок,

Малко отлетят кора...

Кратко тропка ныает в овраг,

В глуху леса, где тень и прохлада

И зеленою такою полумрака.

Кто-то уходит. И любо и житко.

Лицца краснокрасные, тишины волы

У берега, где волна всплеснула —

Голосовые качушки погасли.

Таких примеров много. Некоторые из них лучше, другие хуже, но все они говорят о способностях и поэтических возможностях Бориса Михайлова.

Именно поэтому хотелось бы остановиться на недостатках молодого автора, к сожалению, встречающихся почти в каждом стихотворении: отсутствие цельности, поспешность в работе. Эти недостатки особенно резко бросаются в глаза в стихах, где Б. Михайлов говорит о героизме советского человека, его трудовых подвигах.

Борис Михайлов, «У Камы». Стихи. Молотовское областное издательство. 1944.

«Отчий дом»

В новом сборнике стихов Н. Рыленкова есть такие строки:

Может быть, в дни горючести народных,
Где зори синие, а звезды яркие,
О привалах о кострах походных
Будут строки не мон грометь.

Но одни оставшись свои ропечки
Их откроют, словно свой дневник.

Пробойка прочтет и скажет — есть в них
Длин волны, что в душе моя проникли.

Авторская самооценка представлена здесь правильной, но излишне скромной.

Н. Рыленков стал очень замечен во времена войны. Читатель знает его, как автора трех вышедших в военные годы сборников — «Прощанье с юностью», «Синее вино» и «Отчий дом». Следует подчеркнуть: прежние его книги, издававшиеся и в Москве и в Смоленске, проходили как-то незаметно. Поэтическое чувство в этих стихах Рыленкова с трудом пробивалось сквозь шелест многих пронятанных автором нужных страниц. Только теперь Рыленков заговорил своим голосом, голос этот отчетливо слышен в хоровом многоголосье поэтов Отечественной войны.

Стихи Рыленкова проглатывают постременность и неподдельную вззволнованность, вложенного в них чувства. Чувство этого лирического, глубоко личного и в то же время общенародное. В самом деле, кто из бойцов, изведавших величие и силу многомиллионного братства в тяжких трудах и кровавых опасностях войны, кто из этих людей не узнает своих переживаний в таких, например, строках поэта:

И досконально знает все в землянке,
Когда на нас какая ждет семья,
Как подрастает почечи-смуглянки,
В какую школу ходят сыновья.

Когда в чех спирят дени рожень
И в кашу варят, а в кашу варят,
Домашние забыты, и болезни,

Прически и кипиши наших жен.

Все, что в землянке почко чисты,
Все, чем дорога трудная легка...

И если в ты сюда могла заняться,
Тебя узнали в ее издеваке...

Можно найти в «Отчии доме» еще более личных, если можно так выразиться, еще более «семейных» строки. Вот, например, короткий стихотворный диалог отца и маленькой дочери, непрятательно озаглавленный «Ирина хочет домой».

Эвакуированная в какой-то «восточный городок» девочка спрашивает, когда же семья поедет домой. Отец отвечает: «Мы дома и не думаем не здесь, а в Смоленске». Тогда, удержав с трудом горестные вздохи потери, отец говорит дочери:

... Поставил пушку у лавры

Сидит он там логота плюти,

И зорьки под листьях и малых детей

Растягивает на пушке...

Такие строки чрезвычайно характерны для «Отчии дома». Это прежде всего стихи о личном. Но многие из наших людей, потерявших во время войны дом, очаг, семью, — разве они не узнают этих строк, переживаний в этом стихотворном диалоге? Такая личная судьба поэта передается с судьбой общенародной.

Вместе с тем общенародная тема для Рыленкова является личной темой. Именно здесь следует искать причину той горючности, с которой читатель откликается на голос поэта. Россия, родина, советская земля предстает перед поэтом, как отчий

Николай Рыленков. «Отчий дом». «Советский писатель». М. 1944.

о победах Красной Армии на фронтах Отечественной войны.

В стихотворениях «Комсомольский билет», «Мальчики», «Девочка» и др. замысел зашел до конца, и общие места вытесняют (особенно в последнем стихотворении) конкретные образы, подсказанные непосредственным чувством. А между тем такие строфы в «Комсомольском билете», как строфа о комсомольце, отдавшем свою жизнь за счастье родины, за ее честь и свободу, запоминаются и делают это стихотворение наиболее заметным в сборнике.

Исполнительские пути лежат на груди. Отынешний ветер ветрах сражений. Быстро смотрят просты, ироничны.

То же самое можно сказать о стихотворении «Художник», где замысел сам по себе интересен, но не разнят в нем разные поэтические авторы. Из текста ясно и очевидно, почему художник, живущий на Каме, не должен заниматься своим делом, «пока тяжело на земле» (?).

Последнее сказывается и на некоторых словообразованиях: «И лес и берег — все позаду» (?) и пр. Плохо значит: «Да виднеются солнца лучи» (?) или как понять: «Дорога дала... далеки» (?).

Эти примеры говорят о несерезном отношении молодого автора к слову.

Хочется надеяться, что в своей дальнейшей работе Борис Михайлов устранит эти недостатки.

Мих. ГОЛОДНЫЙ.

В Москву приехал Борис Михайлов.

В Москву приехал Б